



Perceptions des habitants et des plaisanciers face aux enjeux environnementaux des ports de plaisance

Hélène Rey Valette, Lucille Sevaux, Anaïs Page,
Nicole Lautrédou-Audouy, Thierry Blayac,
Jean Michel Salles, Pierre Courtois



Centre d'Economie de l'Environnement de Montpellier (CEE-M)

Caractériser les perceptions et les pratiques des habitants et des plaisanciers par rapport aux relations ville/port et à la qualité environnementale des ports de plaisance

Mutualisation de deux projets pluridisciplinaires



Qualité de l'eau



Contaminations chimiques et microbiologiques, usages et situation économique du nautisme à Port Camargue,



Espèces non indigènes

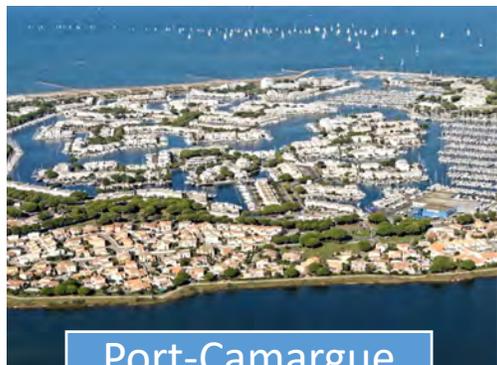


Regards croisés sur les milieux marins portuaires (projet MAREEE à l'échelle de 4 ports de plaisance)



1. Rappels méthodologiques et profils des habitants et des plaisanciers enquêtés

Enquête à l'échelle de 4 ports avec des questions complémentaires sur Port-Camargue



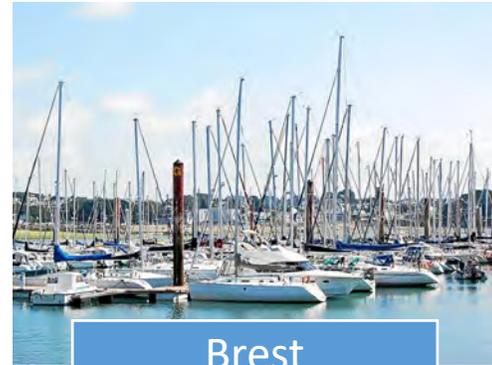
Port-Camargue

16 Mai – 3 Juin



Sète

7 – 17 Juin



Brest

20 – 27 Juin



La Trinité-sur-Mer

3 – 11 Juillet

- **Habitants** : Enquête en face à face (au hasard avec quota par genre et âge)
- **Plaisanciers** : Enquête en face à face et en ligne avec l'appui des associations de plaisanciers pour diffuser le questionnaire
- Prise en compte du cas particulier des marinas à Port Camargue

Echantillon enquêté : **637** personnes (236 habitants et 401 plaisanciers)

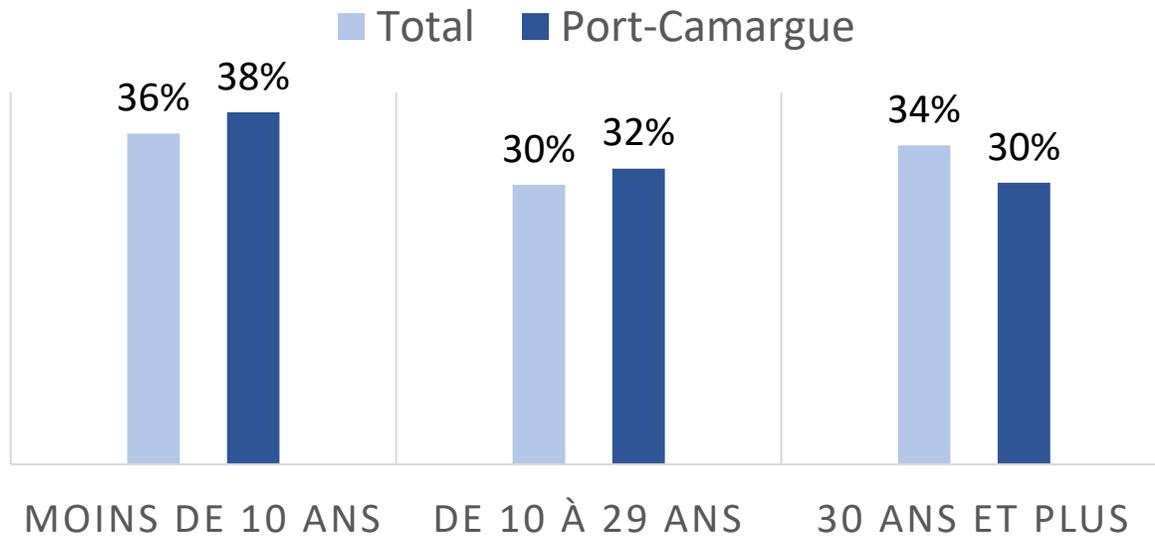
	Habitants				Plaisanciers				
	Total	% homme	%>45 ans		Total	% en ligne	% Voile	% Moteur	% voile /port
Port Camargue	66 (*)	48%	68%		154 (**)	41%	51%	49%	67%
Sète	54	46%	56%		86	77%	74%	26%	50%
Méditerranée	120	47%	62%		240	54%	60%	40%	-
Brest	60	48%	50%		108	93%	63%	37%	62%
La Trinité	56	52%	54%		53	47%	77%	23%	74%
Atlantique	116	50%	52%		161	78%	68%	32%	-
Total	236	49%	57%		401	64%	63%	37%	65%

(*) dont 13 marinas sans bateau

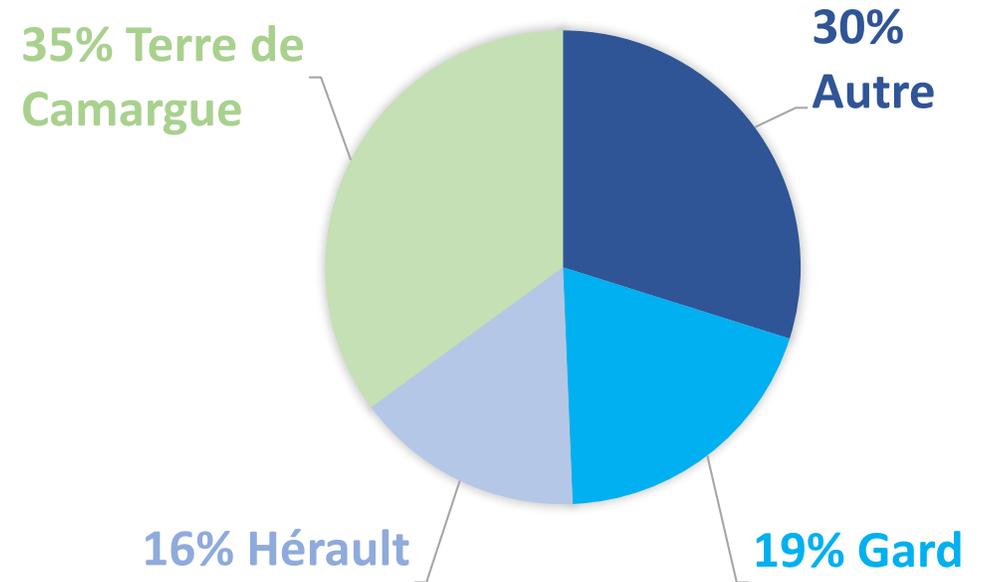
(**) dont 48 marinas avec un bateau

Sachant que les perceptions et les pratiques sont liées à la proximité et la familiarité (port et plaisance), on note une partition équilibrée en fonction

- du temps de résidence
- de l'origine de la résidence principale des plaisanciers



Nombre d'années de résidence dans la commune



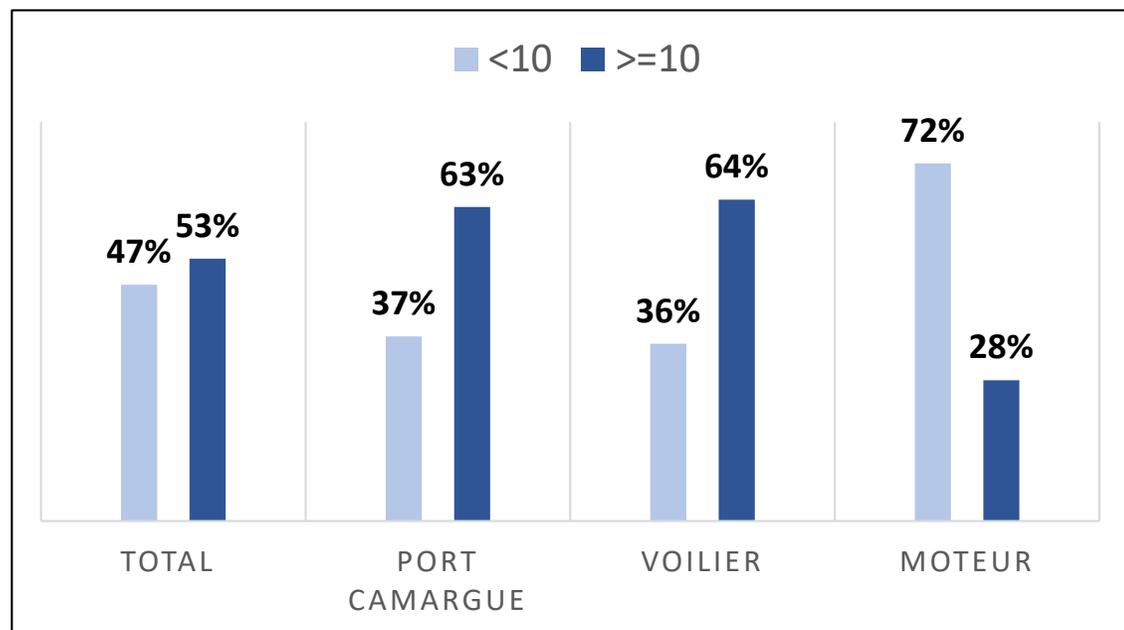
EPCI des plaisanciers de Port Camargue

Marinas : 79% des marinas ont un bateau et seulement 2% louent leur emplacement

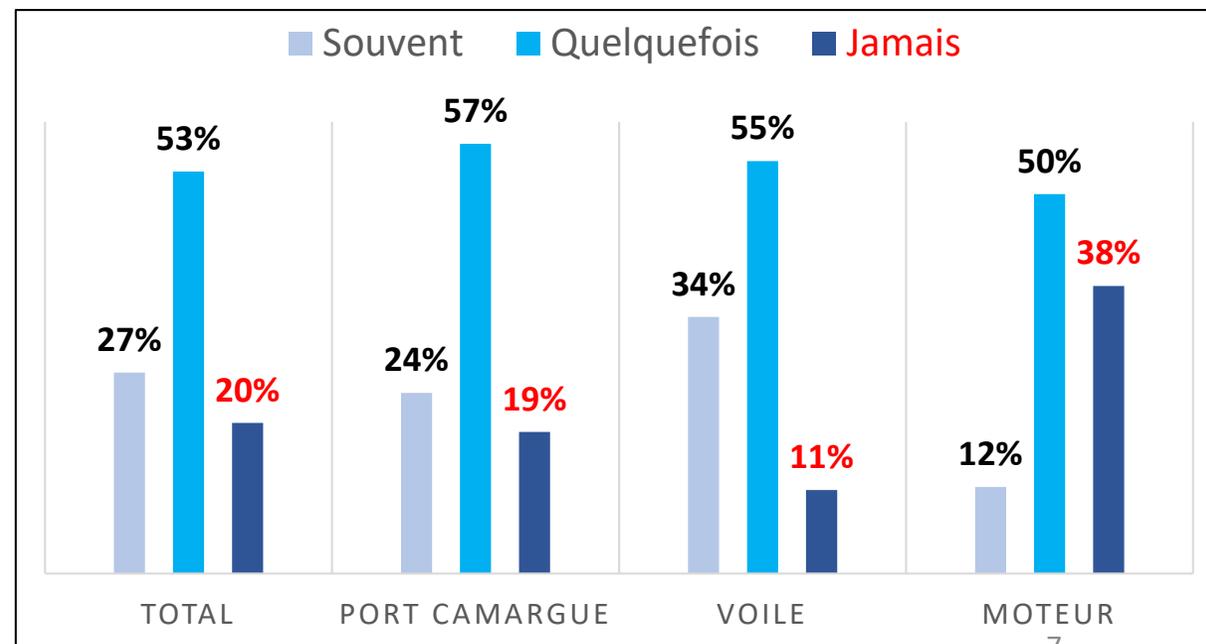
Un équilibre de l'ancienneté de possession d'un bateau sauf pour les marinas

	Total	Port-Camargue	Marinas	Voile	Moteur
< 10 ans	29%	29%	19%	30%	55%
10 à 29 ans	39%	34%	30%	37%	26%
> 30 ans	32%	37%	51%	33%	19%

Des voiliers plutôt plus grands
et faisant souvent ou quelquefois des escales dans d'autres ports



Taille des bateaux

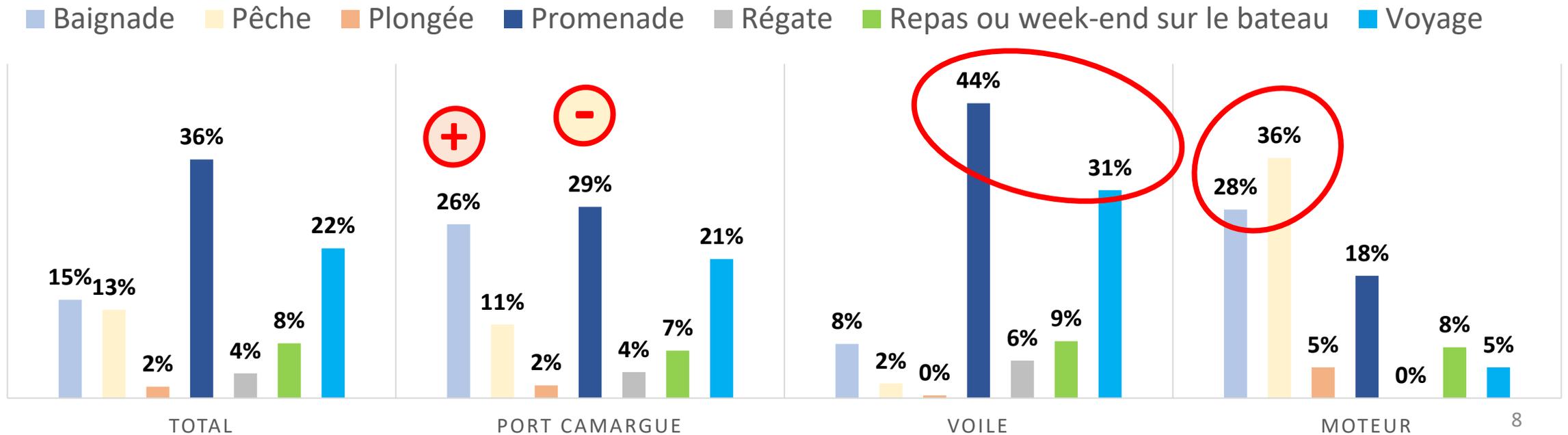


Escale dans d'autres ports

Fréquence des sorties					
	Total	Port Camargue	Marinas	Voile	Moteur
Très fréquemment	46,9%	50,6%	51,1%	45,2%	50,4%
Quelquefois	24,4%	22,7%	23,4%	26,7%	19,8%
Le week-end	18,0%	13,1%	10,6%	16,7%	20,6%
En vacances	10,7%	13,6%	14,9%	11,4%	9,2%

Des plaisanciers plutôt plus actifs à Port Camargue

Des usages contrastés entre voile et moteur avec des plaisanciers à Port Camargue qui ont une pratique de baignade plus importante





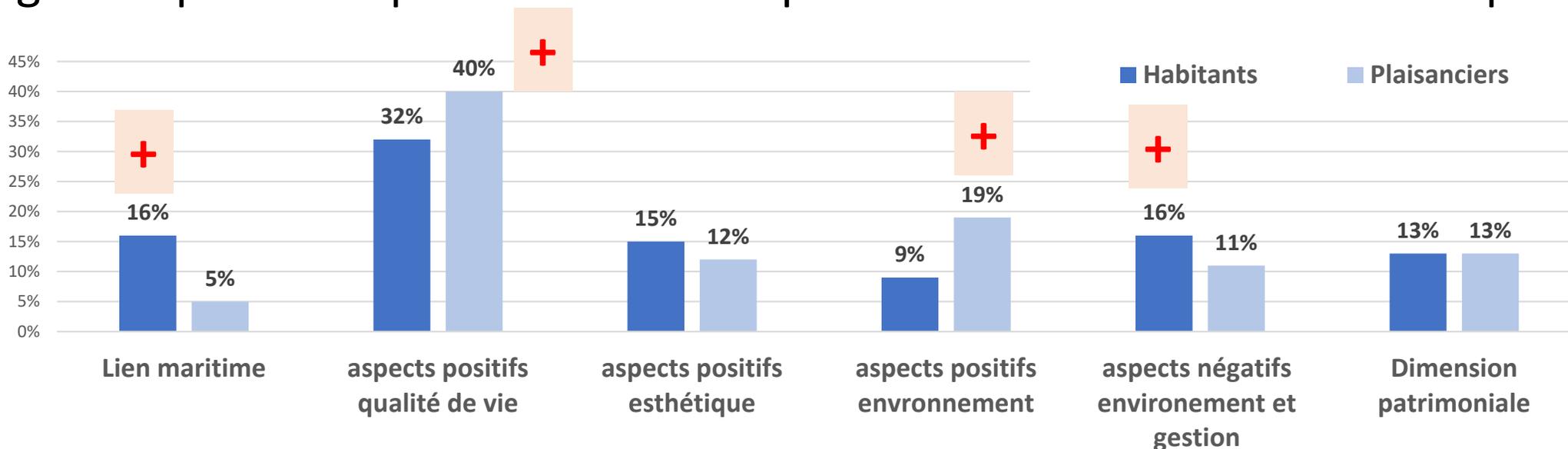
2. Rôle et impacts des ports

Des perceptions des relations ville et port principalement économiques

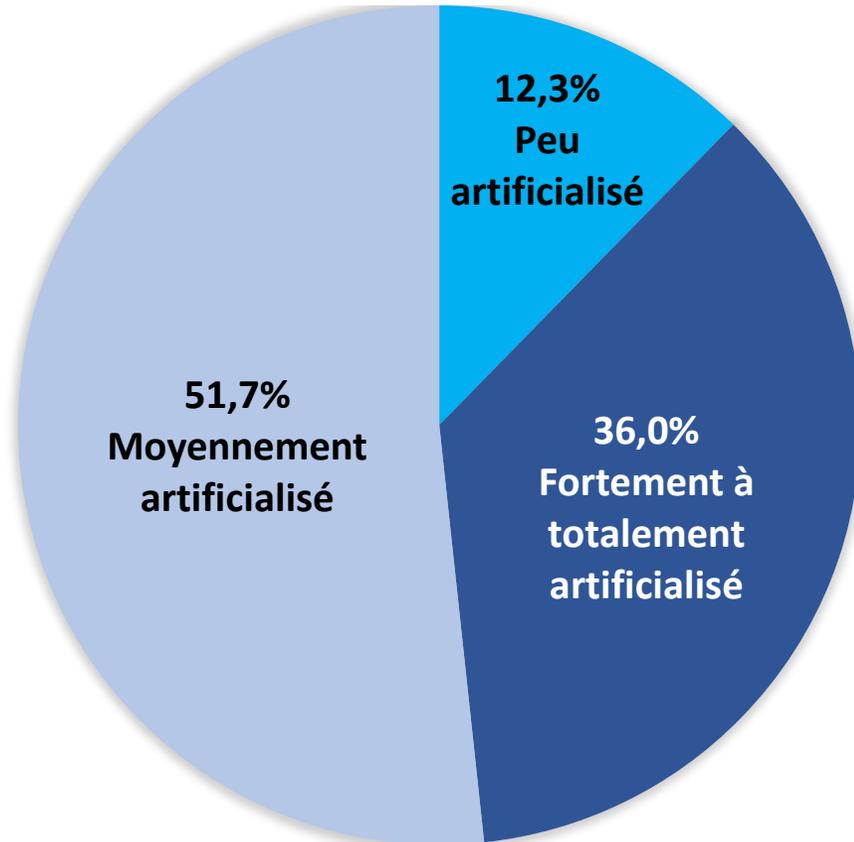
	Global	Habitants		Plaisanciers		
		Total	Port Camargue	Total	Port Camargue	Marinas
Attractivité du littoral accrue	33,1%	28,4%	28,8%	35,9%	27,3%	23,4%
Création d'emplois et de recettes pour la ville	32,0%	33,5%	31,8%	31,2%	33,8%	38,3%
Pollution générée par les bateaux	21,7%	29,7%	31,8%	17,0%	16,2%	6,4%
Coût de l'entretien des infrastructures pour la ville	4,2%	2,0%	0,0%	5,5%	10,4%	14,9%
Création de nouveaux habitats écologique	3,9%	3,4%	6,1%	4,2%	3,9%	4,3%
Perte de biodiversité, apport espèces non locales	3,5%	1,7%	1,5%	4,5%	5,8%	8,5%
Autre	1,6%	1,3%	0,0%	1,7%	2,6%	4,3%

Un biais d'optimiste des plaisanciers/habitants avec une sensibilité à la pollution + forte des habitants de Port Camarque

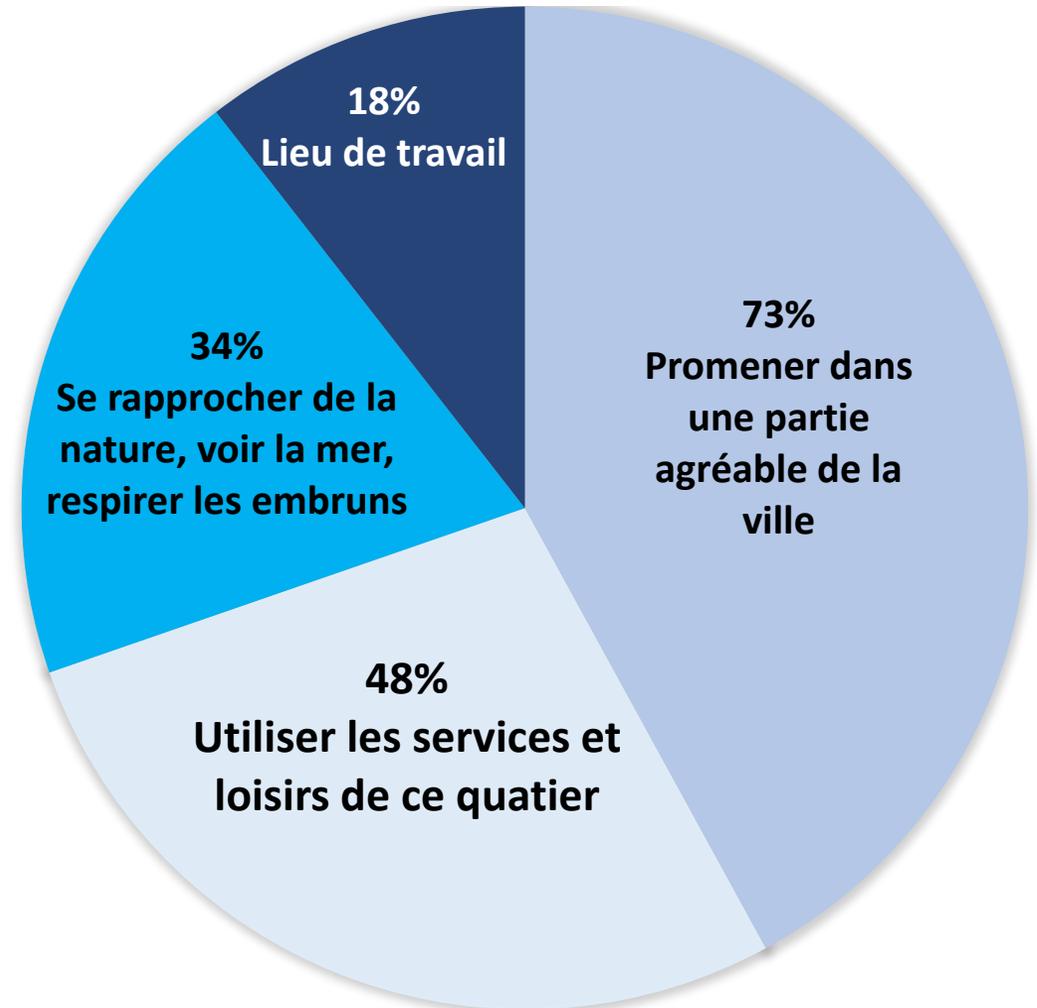
Un imaginaire positif du port relativement peu contrasté entre habitants et plaisanciers



38 % habitants enquêtés à Port Camargue habitent à moins d'1km du port, soit une moindre proximité par rapport à la moyenne des quatre ports (48%)



Perceptions des habitants sur le degré d'artificialisation du port



Raisons de fréquentation du port par les habitants

Des impacts négatifs centrés sur la pollution (65%)
 Des impacts positifs sur la biodiversité perçus
 par plus d'un quart des habitants (28%) et la moitié des plaisanciers (49%)

Aspects négatifs	Global	Habitants		Plaisanciers		
		Total	Port Camargue	Total	Port Camargue	Marinas
Pollutions liées aux activités portuaires	65,0%	65,3%	57,7%	64,8%	59,7%	48,9%
Infrastructures construites sur des fonds naturels	11,8%	14,0%	15,2%	10,5%	9,7%	8,5%
Modification des courants et flux de sédiments	11,5%	9,7%	13,6%	12,5%	14,3%	23,4%
Curage et rejet de boues de dragage	4,2%	5,9%	9,1%	3,2%	4,6%	6,4%
Zone d'apport/implantation d'espèces non locales	4,1%	3,0%	3,0%	4,7%	4,6%	4,3%
Autre	3,4%	2,1%	1,5%	4,3%	7,1%	8,5%

Aspects positifs	Global	Habitants		Plaisanciers		
		Total	Port Camargue	Total	Port Camargue	Marinas
Aucun impact positif	29,0%	29,2%	27,3%	28,9%	27,3%	25,5%
Zone favorable à l'observation et la recherche	29,7%	39,0%	37,9%	24,2%	22,1%	25,5%
Milieu confiné protégeant les espèces	21,7%	16,5%	16,7%	24,7%	29,9%	27,7%
Infrastructures améliorant le captage des larves et développement des juvéniles	16,6%	11,9%	15,2%	19,5%	18,8%	17,0%
Autre	3,0%	3,4%	2,9%	2,7%	1,9%	4,3%



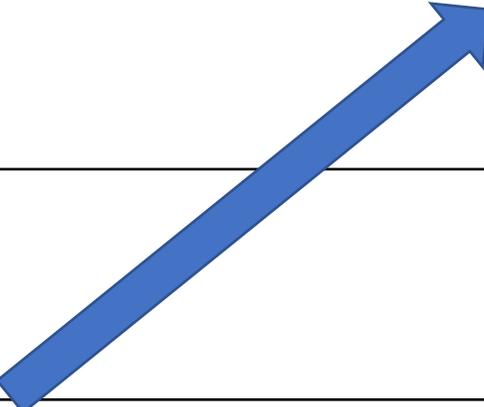
3. Usages des cuves, qualité de l'eau et pratiques environnementales

Absence de cuve pour la moitié des voiliers et près des 2/3 des bateaux moteur (moins marquée à Port Camargue) Un usage des cuves plus fort à Port Camargue

Motifs de l'absence de cuve :

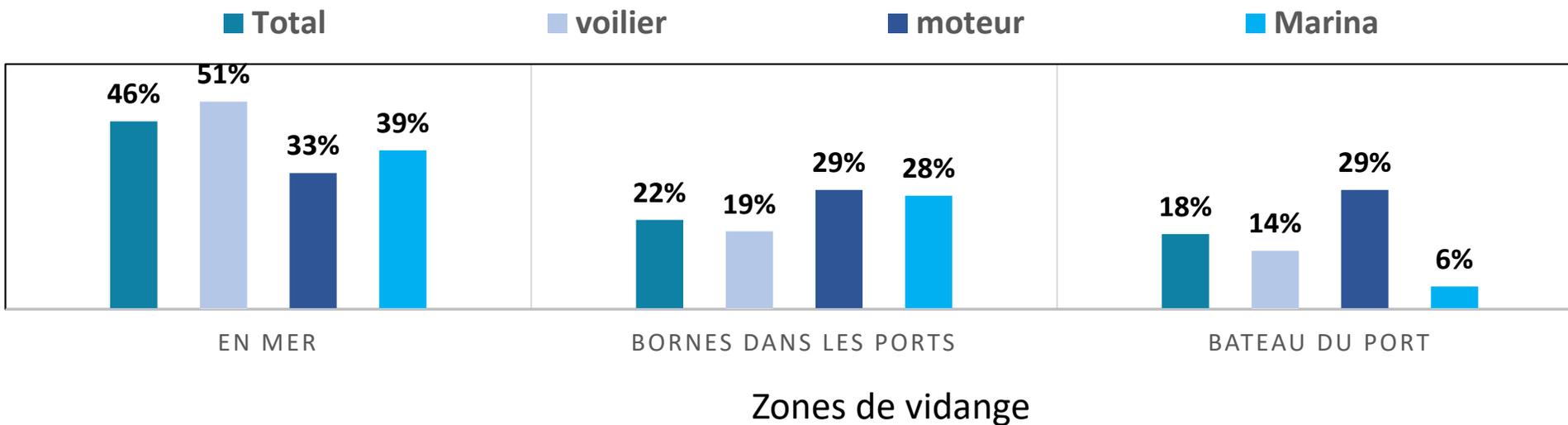
manque de place ou bateau non adapté : 70%

Existence d'un système alternatif (WC chimique) : 17,5%

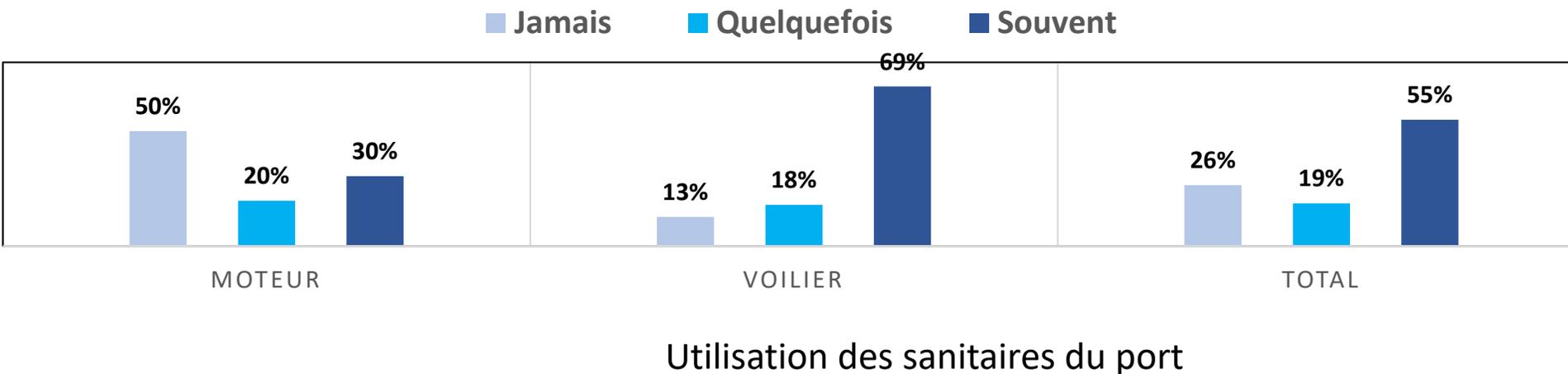


	Total	Port Camargue	Voile	Moteur
		Total		
Non je n'ai pas de cuve	54,1%	40,9%	49,6%	63,4%
Oui je l'utilise toujours	18,2%	26,0%	21,1%	12,2%
Je l'utilise quand je pars longtemps	12,2%	16,9%	13,3%	9,9%
Je l'utilise quand je suis au port	10,0%	10,4%	11,2%	7,6%
Oui mais je ne l'utilise jamais	5,5%	5,8%	4,8%	6,9% ¹⁴

Vidange des cuves et utilisation des sanitaires du port (questions spécifiques Port Camargue)

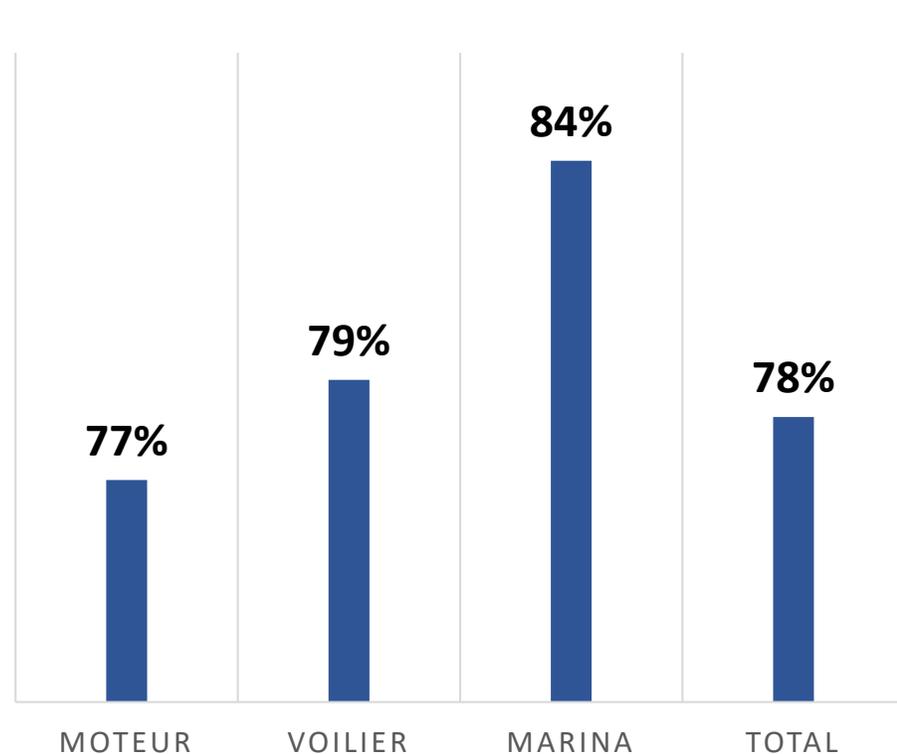


Importance des vidanges en mer pour les voiliers

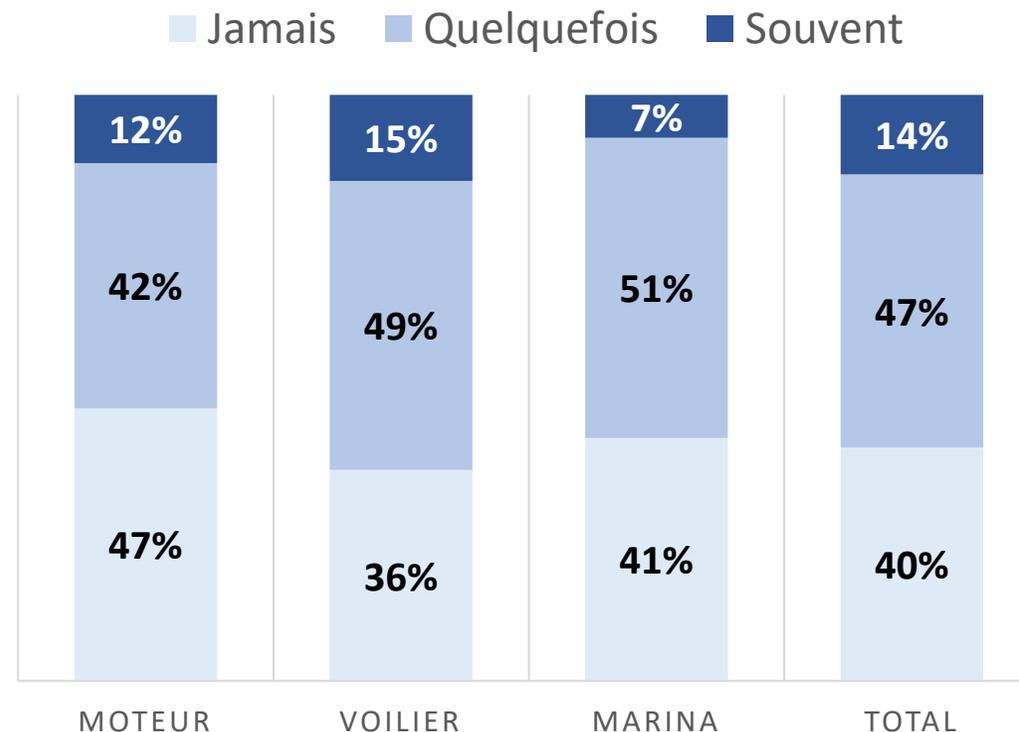


Usage des toilettes plus fréquente pour les voiliers

Une connaissance importante (78%) du suivi bactériologique
(notamment des marinas (84%))
consulté quelques fois (47%) ou souvent (14%)
par 60 % des plaisanciers informés, notamment les voiliers
(question spécifique Port Camargue)



% connaissant le suivi bactériologique



Fréquence de consultation du suivi (pour ceux informés)

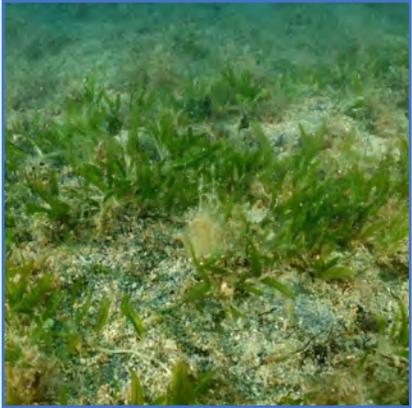
Bonnes pratiques environnementales

	Total	Port Camargue	Marinas
Mouillage hors des zones d'herbiers	96,0%	97,4%	95,7%
Usage de peintures antifouling écoresponsables			
Jamais	58,4%	51,9%	27,7%
Quelquefois	13,2%	15,0%	6,4%
Très souvent	28,4%	33,1%	66,0%
Carénage du bateau			
Une fois par an	77,8%	77,3%	78,7%
Une fois tous les deux trois ans ou moins	18,7%	20,8%	17,0%
Plus d'une fois par an	3,6%	1,9%	4,3%
Pratique du carénage dans l'eau	21,9%	17,5%	14,9%
Participation aux campagnes de sensibilisation écogeste			
Non et pas entendu parler	36,9%	42,9%	46,8%
Oui et changement de quelques pratiques	33,4%	33,1%	23,4%
Non mais entendu parler	17,2%	14,9%	21,3%
Non mais intéressé si l'occasion se présente	8,7%	5,2%	2,1%
Oui mais recommandation peu appliquées	3,7%	3,9%	6,4%

Des priorités très diversifiées et contrastées entre plaisanciers et habitants quant aux types d'actions à privilégier

Importance des récifs, des nurseries et de la sensibilisation pour les plaisanciers de Port-Camargue et de la gestion des déchets pour les habitants de Port Camargue

	Global	Habitants		Plaisanciers				
		Total	Port Camargue	Total	Port Camargue	Marinas	Voile	Moteur
Amélioration des infrastructures (aire carénage...)	21,7%	15,7%	15,2%	25,2%	17,5%	21,3%	22,6%	30,6%
Sensibiliser aux bonnes pratiques	24,2%	22,5%	16,7%	25,2%	22,1%	19,1%	27,8%	19,8%
Obligation de carénage et contrôles renforcés	18,2%	21,5%	15,2%	16,2%	18,8%	12,8%	18,1%	12,2%
Amélioration de la gestion des déchets et rejets	16,4%	23,3%	28,8%	12,5%	11,7%	17,0%	13,3%	10,7%
Mise en place de récifs artificiels et de nurseries	13,7%	6,8%	10,5%	17,7%	25,3%	19,1%	15,2%	22,9%
Réalisation d'inventaires d'espèces dans les ports	5,8%	10,2%	13,6%	3,2%	4,6%	10,6%	3,0%	3,8%

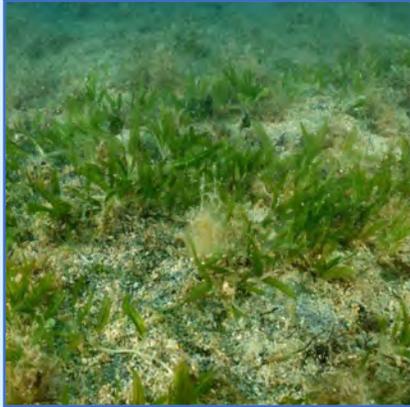


4. Introduction d'espèces non-locales

Perception globale plutôt faible du rôle des ports de la plaisance /ENI

Connaissance légèrement plus faible à Port Camargue des principaux facteurs d'introduction et dissémination ; voile/moteur équivalent

	Global	Habitants		Plaisanciers				
		Total	Port Camargue	Total	Port Camargue	Marinas	Voile	Moteur
Rôle du port comme lieu d'introduction d'espèces non locales (échelle de 0 à 10)								
Moyenne	4,4	4,5	4,3	4,4	4,1	3,1	4,5	4,1
Rôle de la circulation des bateaux de plaisance dans l'introduction d'espèces non locales (échelle de 0 à 10)								
Moyenne	4,2	4,9	4,8	3,7	3,7	3,8	3,7	3,7
Principal mode d'introduction des espèces non-locales								
Fixation de dépôts sur les coques de bateaux	36,1%	38,6%	31,8%	34,7%	33,8%	40,4%	36,7%	30,5%
Relargage des eaux de ballast	30,3%	19,5%	13,6%	36,7%	32,5%	21,3%	34,4%	41,2%
Effets des courants et tempêtes	13,1%	19,5%	22,7%	9,2%	13,0%	19,1%	6,7%	14,5%
Utilisation d'espèces non locales pour l'aquaculture	8,9%	14,0%	15,2%	6,0%	3,2%	2,1%	7,0%	3,8%
Rejets accidentels des aquariums	7,8%	5,9%	10,6%	9,0%	11,0%	8,5%	10,0%	6,9%
Autre	3,8%	2,5%	6,1%	4,4%	6,5%	8,5%	5,2%	3,1%
Principal facteur de dissémination des espèces non-locales								
Navigation de longues distances	40,2%	33,1%	27,3%	44,4%	39,6%	36,17%	44,8%	43,5%
La température de l'eau	27,2%	27,6%	34,8%	27,0%	35,7%	31,91%	25,6%	29,8%
La non régularité des carénages	16,0%	14,8%	10,7%	16,7%	13,0%	17,02%	16,3%	17,5%
Type de bateau moteur ou voilier	7,2%	13,1%	13,6%	3,7%	4,6%	4,26%	4,1%	3,1%
Le nombre de sorties	6,4%	10,6%	13,6%	4,0%	5,2%	8,51%	3,3%	5,3%
Autre	3,0%	0,8%	0,0%	4,2%	1,9%	2,13%	5,9%	0,8%



Questions ?

Pour plus de détail cf. rapport

